BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1437-9/22

Mostar: 01.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja KM TRADE d.o.o. Visoko izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave roba – municije za potrebe Uprave policije broj: 07/I-11-1384-9/22 od 11.05.2022. godine, ugovornog tijela Ministarstvo unutarnjih poslova Bosansko-podrinjskog kantona, Uprava policije, Goražde, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 01.07.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja KM TRADE d.o.o. Visoko izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave roba – municije za potrebe Uprave policije broj: 07/I-11-1384-9/22 od 11.05.2022. godine, ugovornog tijela Ministarstvo unutarnjih poslova Bosansko-podrinjskog kantona, Uprava policije, Goražde, **i poništava se:**
   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 07/I-11-1384-9/22 od 11.05.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Ministarstvo unutarnjih poslova Bosansko-podrinjskog kantona, Uprava policije, Goražde (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave roba – municije za potrebe Uprave policije broj: 07/I-11-1384-9/22 od 11.05.2022. godine. Obavijest o nabavi broj: 143-2-1-5-3-3/22 od 10.03.2022. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj KM TRADE d.o.o. Visoko (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 30.05.2022. godine.
Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 08.06.2022. godine.

Žalitelj pobijajući predmetnu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja izjavljuje žalbu zbog p*ovrede odredbi upravnog postupka i pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s* prijedlogom da se odbije ponuđač „ DanialS d.o.o." Tešanj, koji je izabran kao najpovoljniji ponuđač za nabavku „Municije za potrebe Uprave policije MUP-a BPK-a Goražde", po odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 07/I-11-1384-9/22 od ii.os.2022jer nije zadovoljio sve tražene tehničke uslove tenderske dokumentacije, traži da se ponuđač odbije, te da se e-aukcija poništi:
Dalje navodi:
Nakon uvida, ustanovili smo slijedeće: U tenderskoj dokumentaciji, pod tačkom 7. na strani 4., u opisu metka 9 mm, traženo je da čahura bude napravljena od materijala: mesing (CuZn 30). Ponuđač „DanialS d.o.o.", nije zadovoljio ovaj zahtjev iz tenderske dokumentacije, kako se može vidjeti na strani 13. ponude, gdje je ponuđen metak sa čahurom od materijala mesing (CuZn 28). Shodno navedenom, te u skladu sa članom 54. ZJn i članom 68. ZJN, ponuda ponuđača DanialS d.o.o. treba biti odbačena.
U tenderskoj dokumentaciji, pod tačkom 7. na strani 4., u opisu metka 9 mm, traženo je da barut bude jednokomponentan NC, međutim ponuđač „DanialS d.0.0.", nije zadovoljio ovaj zahtjev iz tenderske dokumentacije, kako se može vidjeti na strani 13. ponude, gdje je ponuđen sferični barut, koji se sastoji od više komponenti. Shodno navedenom, te u skladu sa članom 54. ZJn i članom 68. ZJN, ponuda ponuđača DanialS d.0.0. treba biti odbačena.
U tenderskoj dokumentaciji, pod tačkom 7. na strani 4., u opisu metka 9 mm, traženo je da težina zrna bude 7,5 gr. Ponuđač „DanialS d.0.0.", nije zadovoljio ovaj zahtjev iz tenderske dokumentacije, kako se može vidjeti na strani 13. ponude, gdje je ponuđen metak sa zrnom od 7,45 gr. Obzirom da nije dozvoljeno odstupanje u gramaži zrna, ponuda ponuđača DanialS d.0.0. treba biti odbačena, u skladu sa članom 54. i 68. ZJN.
U tenderskoj dokumentaciji, pod tačkom 7. na strani 4., u opisu metka 9 mm, tražen je maksimalni srednji pritisak: max 2450 bar. Ponuđač „DanialS d.0.0.", nije zadovoljio ovaj zahtjev iz tenderske dokumentacije, kako se može vidjeti na strani 13. ponude, gdje je naveden maksimalni srednji pritisak od max 2350 bar. Shodno navedenom, ponuđač DanialS nije ispunio ovaj zahtjev tenderske dokumentacije, te ponuda ponuđača DanialS d.0.0. treba biti odbačena, u skladu sa članom 54. i 68. ZJN.
U tenderskoj dokumentaciji, pod tačkom 7. na strani 4., u opisu metka 9 mm, tražena je maksimalna srednja brzina: 350 +/-15 m/s. Ponuđač „DanialS d.0.0.", nije zadovoljio ovaj zahtjev iz tenderske dokumentacije, kako se može vidjeti na strani 13. ponude, gdje je navedena maksimalna srednja brzina od 340+/-15 m/s. Shodno navedenom, ponuđač DanialS nije ispunio ovaj zahtjev tenderske

dokumentacije, te ponuda ponuđača DanialS d.0.0. treba biti odbačena, u skladu sa članom 54. i 68. ZJN.
Ponuđač DanialS d.o.o., nije ponudio traženu specifikaciju pakovanja, što se može vidjeti na strani 13. ponude, te odstupa, kvalitativno i kvantitativno od pakovanja koje je traženo tehničkom specifikacijom na strani 4. Tenderske dokumentacije. Shodno navedenom, ponuda ponuđača DanialS d.o.o., se kosi odredbama ZJN, sa članom 54. i 68., te treba biti odbijena.
U tenderskoj dokumentaciji, pod tačkom 7. na strani 4., u opisu metka 9 mm, tražena je proizvođačka garancija od 5 godina. Ponuđač „DanialS d.o.o.'4, nije naveo ovaj detalj u svojoj ponudi, u tehničkoj specifikaciji na strani 13. ponude, te ne zadovoljava ovaj kriterij iz tenderske dokumentacije. Ponuda ponuđača DanialS d.o.o. treba biti odbačena, u skladu sa članom 54. i 68. ZJN.
U skladu s gore navedenim, zahtjevamo da se ponuđač „DanialS d.o.o.“ Tešanj odbije, te da se e-aukcija poništi.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da na osnovu člana 100. Zakona o javnim nabavkama BIH, („Službeni glasnik BIH", br.39/14), proslijeđuje Žalbu ponuđača „KM Trade" d.o.o. Visoko, broj 514/22, od 23.05.2022.godine, Izjavljena na Odluku o Izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07/1- 11-1384-9/22, od 11.05.2022.godine. Uvidom u žalbu utvrđeno je da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja predmetnog postupka nabave, Danial S d.o.o. Tešanj, ističući sljedeće žalbene navode:

U točki 7. tenderske dokumentacije, u opisu metka 9 mm, traženo je da čahura bude napravljena od materijala mesing CuZn 30. Izabrani ponuditelj nije zadovoljio traženi uvjet, jer je ponudio metak sa čahurom od materijala mesing CuZn 28, te je sukladno navedenom, ponuda navedenog

ponuditelja trebala biti od strane ugovornog tijela, sukladno odredbama članka 68. ZJN-a, odbačena kao neprihvatljiva.
Ovo tijelo je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, točnije u priloženi tehnički list – tehnički podaci (str.13.), utvrdilo da se u istom za čahuru navodi materijal mesing CuZn28, dok je tenderskom dokumetnacijom zahtijevana mesingana čaura materijala CuZn 30, te se s tim u vezi konstatira da na navedeni način izabrani ponuditelj nije postupio prema postavljenim uvjetima ugovornog tijela iz TD. Stoga se navod žalitelja usvaja kao utemeljen.
U odnosu na istaknuto, ovo tijelo napominje da su na temelju članka 57. stavak (1) ZJN-a ponuditelji prilikom pripreme svojih ponuda dužni se pridržavati uvjeta i zahtjeva ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije, a da članak 68. stavak (4) točka i) ZJN-a propisuje da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu ponuditelja koja nije potpuna i koja ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Žalitelj nadalje ističe da je točkom 7. TD, u opisu metka 9 mm, traženo da barut bude jednokomponentan NC, gdje izabrani ponuditelj nije zadovoljio ovaj zahtjev jer je ponudio sferični barut, koji se sastoji od više komponenti, te je navedena ponuda neprihvatljiva.
Ovo tijelo je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, u priloženi tehnički list – tehnički podaci (str.13.), utvrdilo da se u istom navodi sferični barut, a da je TD zahtijevan NC barut. Ovo tijelo napominje da ugovorno tijelo u smislu članka 102.stavak (2) ZJN-a nije dokazalo da je na navedeni način izabrani ponuditelj ispunio postavljeni uvjet iz tenderske dokumentacije vezan za vrstu traženog baruta. Stoga se i ovaj navod žalitelja usvaja kao utemeljen.

U točki 7. TD, u opisu metka 9 mm, traženo je da težina zrna bude 7,5 gr pri čemu svojom ponudom izabrani ponuditelj nije zadovoljio ovaj zahtjev iz TD, jer je ponudio metak sa zrnom od 7,45 gr. a s obzirom da nije dozvoljeno odstupanje u gramaži zrna, ponuda izabranog ponuditelja je trebala biti odbačena kao neprihvatljiva sukladno odredbama članka 68. ZJN-a.
Ovo tijelo je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, u priloženi tehnički list – tehnički podaci utvrdilo da se u istom za težinu zrna navodi podatak od 7,45 +/- 0,1 g (str.13.), dok je TD zahtijevana težina zrna od 7,5 grama, te se s tim u vezi konstatira da na navedeni način izabrani ponuditelj nije postupio prema zahtijevanim uvjetima ugovornog tijela iz TD, te se i ovaj navod žalitelja usvaja kao utemeljen.

Točkom 7. TD pod opisom metka 9 mm, tražen je maksimalni srednji pritisak: max 2450 bara. Žalitelj ističe da izabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije zadovoljio navedeni uvjet ugovornog tijela budući da je ponudio metak maksimalnog srednjeg pritiska od max 2350 bara, te je sukladno navedenom, njegova ponuda trebala prema odredbama članka 68. ZJN-a, biti odbačena kao neprihvatljiva.
Ovo tijelo je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja u priloženi tehnički list – balistički podaci (str.13.) utvrdilo da se u istom navodi P max (bar) 2350, dok je TD propisan maksimalni srednji pritisak: max 2450 bara, te se s tim u vezi konstatira da je izabrani ponuditelj ponudio metak

srednjeg pritiska u okviru postavljenog zahtjeva ugovornog tijela (maksimalno do 2450 bara). Stoga se predmetni navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Točkom 7. TD pod opisom metka 9 mm, tražena je maksimalna srednja brzina: 350 +/-15 m/s. Žalitelj ističe da izabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije zadovoljio navedeni uvjet ugovornog tijela jer je ponudio metak maksimalne srednje brzine od 340+/-15 m/s, te je navedena ponuda od strane ugovornog tijela trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.
Uvidom u ponudu žalitelja, u priloženi tehnički list – balistički podaci (str.13.), ovo tijelo je utvrdilo da se u opisu ponuđenog metka navodi V.4.6. 340+/-15 dok je tenderskom dokumetnacijom propisana maksimalna srednja brzina od 350 +/-15 m/s.
Slijedom navednog, predmetni žalbeni navod se odbija kao neutemljen s obzirom da ponuđeni metak izabranog ponuditelja u pogledu maksimalne srednje brzine ispunjava zahtjeve ugovornog tijela s obzirom na dozvoljeni obim odstupanja postavljenog zahtjeva iz TD (350 +/-15 m/s).

U sljedećem žalbenom navodu kojim osporava prihvatljivost ponude ponuditelja Danijal S d.o.o. žalitelj ističe da isti nije ponudio traženu specifikaciju pakovanja koja odstupa, kvalitativno i kvantitativno od pakovanja koje je traženo tehničkom specifikacijom, te je takva ponuda trebala biti ocijenjena neprihvatljivom.
Uvidom u dostavljeni kataloški list ponuđene robe priložen u ponudi izabranog ponuditelja (proizvođača Igman) utvrđeno je da je u istom navedeno sljedeće: „Pakovanje i obilježavanje će biti izvedeno u skladu sa specijalnim zahtjevima kupca."
S tim u vezi ovo tijelo smatra da žalitelj u razmatranom žalbenom navodu u smislu članka 102. stavak (3) ZJN-a nije dokazao ili učinio vjerojatnim da proizvođač ponuđene municije, slijedom zahtjeva kupca, dakle, ponuditelja u predmetnom postupku nabave, neće moći isporučiti traženu municiju na način na koji to bude kupac/ponuditelj zahtijevao, a u vezi zahtjeva ugovornog tijela vezanog za pakiranje metaka iz predmetne tenderske dokumentacije.

U posljednjem žalbenom navodu kojim žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja, žalitelj navodi da je pod točkom 7. TD u opisu metka 9 mm, tražena proizvođačka garancija od 5 godina, a da je sporni ponuditelj u svojoj ponudi propustio dati istu, te je takva ponuda od strane ugovornog tijela trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.
Uvidom u točku 7. Tehničke speifikacije predmetne TD utvrđeno je da se za metak 9 mm zahtijeva proizvođačka garancija od 5 godina, a da ovo tijelo uvidom u ponudu izabranog ponuditelja nije moglo utvrditi da je isti ponudio traženu garanciju. Slijedom navedenog, razmatrani navod žalitelja se smatra utemeljenim.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 07/I-11-1384-9/22 od 11.05.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i

donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti::
- KM Trade d.o.o. Visoko
- MUP BGK Goražde
- Danijal S d.o.o. Tešanj
- evidencija
- a/a